

代油画在国际舞台上更加丰富多彩。

四、结论

朱谦之的“唯情论”美学与“宇宙美育”思想，作为近现代的哲学思考，对当代中国油画创作具有深远的借鉴与启示价值。

朱谦之的“唯情”美学思想强调在艺术表达时注重“真情之流”，即“真情”和“直觉”。朱谦之的“唯情”美学思想提醒艺术家们，作品应当是个体内心深处“真情”的抒发，而非对外界期望的迎合；“真情之流”是发自本体的“直觉”，这种“直觉”是一种近乎本能的冲动。朱谦之的“真情之流”理念引导艺术家在创作中注重个体的表达力与独特性。

朱谦之的“宇宙美育”思想是一种独特人生观和艺术理念，“宇宙即我，我即宇宙”这一思想在中国当代油画创作中，提供了深刻的哲学启示与创作灵感。“人和于天”的哲学思想在当代油画创作中能帮助展现出丰富的内涵和灵感；“以美为本体”的“宇宙美育”理念能引导当代油画创作者更为注重自身的审美体验。

当代中国油画家们可以此为鉴，通过对创作深入思考和对审美观念的深入研究，建立起更为明晰的审美认知体系，开启自己的创作灵感，走自己独特的艺术之路。

中国行为艺术研究综述

A Review of Chinese Performance Art Research

朱亚铮 ZHU Yazheng

摘要 中国行为艺术自诞生至今已近40年，出现了许多代表性的艺术作品，也引起了学界的广泛关注与持续讨论。国内学界对其研究在伦理分析、学理探索、美学考察、史料收集、跨界比较几个层面展开，其成果丰富了行为艺术研究论题，拓宽了其学理边界。同时，我国学界对行为艺术的研究也存在某些不足，这为后来者的研究提供了新的学术空间。

关键词 行为艺术，道德，伦理，美学，跨学科

Abstract: It has been nearly 40 years since the birth of Chinese performance art, and many representative works of art have appeared, which have also attracted extensive attention and continuous discussion in academic circles. The domestic academic circles have carried out research at the levels of ethical analysis, academic exploration, aesthetic investigation, historical data collection, and cross-border comparison, and their achievements have enriched the research topics of performance art and broadened its academic boundaries. At the same time, there are also some deficiencies in the research of performance art in China's academic circles, which provide reference and inspiration for later generations' research.

Keywords: performance art, morality, ethics, aesthetic, interdisciplinarity

本文为2020年度重庆市社科规划项目“马克思主义美学视域下的中国行为艺术研究”（项目编号：2020BS77）研究成果。

作者简介：朱亚铮，重庆师范大学副教授，艺术学理论博士，研究方向为当代艺术理论与批评、马克思主义美学。

引论

行为艺术从20世纪80年代进入中国，在中国至今已有近40年的历史了。其经历了开端、发展、高潮到潜隐的过程，出现了若干载入艺术史的作品，学界围绕其展开的研究也数不胜数，成果颇丰。经过多年的努力，笔者收集研读了关于中国行为艺术的书籍50余部，其中不乏国外学者的研究成果。比如罗斯莉·格林伯格（RoseLee Goldberg）的《行为艺术：从未来主义至当下》（*Performance Art: From Futurism to the Present*），从1979年出版以来多次再版，几乎成为行为艺术的教科书，而且作者根据艺术事实对其进行了不断修订和扩容。此书在论述21世纪世界行为艺术状况的时候，专门写到了中国行为艺术的贡献。还有一些中国当代艺术史论书籍，其中某些章节谈到行为艺术，如吕澎、易丹的《1979年以来的中国艺术史》一书，就提及“厦门达达”和“中国现代艺术展”上的行为艺术；汪民安和宋晓萍的《中国前卫艺术的兴起》一书则对徐冰、谷文达、吴山专、黄永砷四位艺术家的行为艺术作品做了精彩的分析，极具眼光。还有一些理论家的艺术专论或文集也有一些篇章提及行为艺术，比如高名潞的《墙：中国当代艺术的历史与边界》一书中开辟专章来论述中国行为艺术的“仪式化”特征，比较具有学术价值。但总的来说，这类论述比较零散，难以形成体系，因此不在本文的论述范围之内。

截至2023年9月17日，笔者在中国学术期刊网络出版总库（CNKI）（以下简称“中国知网”）中，以“中国行为艺术”为主题词进行检索，数据显示期刊论文752篇，硕士论文203篇，没有一篇相关的博士论文。对已收集的文献进行整理发现（见图1），学界对行为艺术的研究始于20世纪80年代，在20世纪90年代稍有发展，在2000—2010年进入了第一个爆发期，在2010—2020达到巅峰，近几年开始下落，这个状况与中国行为艺术的发展趋势是大致吻合的。当然，学术研究对行为艺术发展史实还存在一定的滞后性，这是艺术史研究的常见现象，无需赘述。笔者对学术著作、期刊论文、学位论文进行整理、分析后发现。我国学术界对行为艺术的研究从最初的大加讨伐、严厉批判到学理层面的边界讨论、学科建构再到后来的美学范畴研究最后迈入当下的跨学科考察，沿着一条从感性到理性、从评论到批评、从表象到本体的道路演进；并且在资料文献的整理汇编方面做了大量工作，为后来的研究者提供了极大的便利。

一、道德伦理层面分析

当行为艺术在中国出现时，其因显著的身体性而引起大众注意，并因其出格的行为引发广泛讨论，因此有大量文章从道德层面和伦理价值角度对其展开讨论。早期对行为艺术的讨论多以批评甚至痛骂的姿态出现，其中以陈履生的专著《以“艺术”的名义》为代表，本书大量列举了中国极端行为艺术作品，尤以暴力、血腥、怪诞、低俗的行为作品为靶子，对中

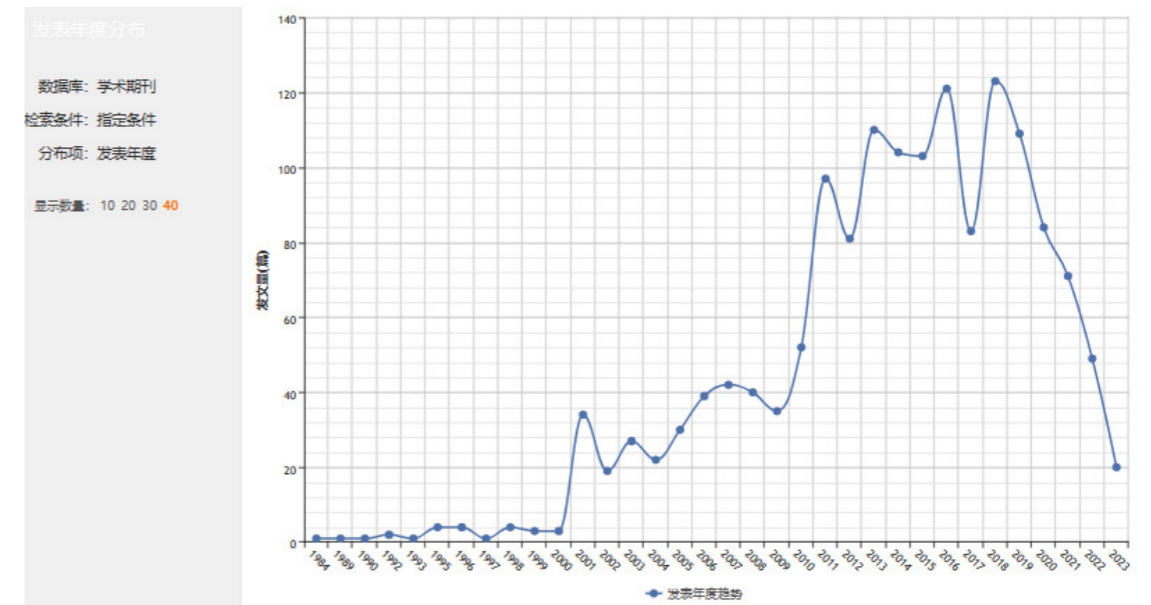


图1. 中国行为艺术近40年期刊论文数据曲线图（来源：中国知网）

国行为艺术进行穷追猛打式的挞伐，认为中国行为艺术突破了道德底线，打破了法律禁区，超越了人性和公共利益界限，以“艺术”之名行罪恶之实，是当代低俗艺术的传播，是蛊惑人心的毒虫，并且如同病毒般在各个领域蔓延，最终将污染整个社会，因此应人人得而诛之。这种将行为艺术视为“洪水猛兽”的思想皆出自艺术道德评判标准，但是道德并非评价艺术的唯一标准，特别是在当代艺术中更是如此，如同我们不会用“美”的标准来评判当代艺术一样。而因为某些极端、低俗的行为艺术就将中国所有行为艺术一棒子打死，这是对那些严肃认真的行为艺术家的不公对待。更何况，某些所谓暴力、血腥的行为艺术完全是可以进入艺术语境进行讨论的。这本书可以说是早期学术界对行为艺术歧视、批判态度的集大成者，也是对当时国内蓬勃发展的行为艺术的一次重创。

随着时代的发展，人们对行为艺术的接受度也大为提高，学界对其研究也开始进入了理性思考范畴，丢掉对其歧视的有色眼镜，祛除掉笼罩其上的道德迷雾，还

原其本来面目，真正从道德伦理的学理层面来探讨行为艺术的意义，出现了一大批有价值的成果。如张都爱的《边界、本质与未来：对行为艺术建设性价值的哲学思考》，杨大伟的《中国的行为艺术要符合自身的社会语境》，王晓华的《行为艺术的道德底线》，陈琳的《当前中国行为艺术存在的道德问题研究》，郭玲、徐友军的《艺术行为背后的“手”——盲从与功利心理驱使下的中国行为艺术》等文章。其中比较有价值的是朱亚军的《中国当代行为艺术的伦理困境》^[1]一文，此文由当下理论界对行为艺术的道德批判入手，剖析行为艺术所面临的重重困境，指出其根源乃是伦理困境，而其本质则是行为艺术作为现代主义艺术所要求的个人伦理与当代中国社会强调的规范伦理之间的冲突。作者指出行为艺术走出伦理困境的路径是艺术家淡化自身的精英色彩，缩小与大众的距离；并且反思极端经验，以平等视角将自身生存经验与公共生存经验对接；艺术家要关注民众的真实境遇而不是以名利为导向；最后作者指出行为艺术家在表达个人伦理诉求时要注意对自由限度的把握。这类研究从浮华的喧嚣中沉淀下来，开始企图以客观理性代替感性激情，以克制讨论代替攻击谩骂，将对行为艺术的研究推上了崭新的台阶。

早期行为艺术招致挞伐的原因有三：一是行为艺术实际是我国当代艺术的“早产儿”，一些艺术家对其还没有深入了解时，就照着国外画册的简单介绍开始了模仿。对身体的伤害是其最直接的手段，因此容易招致批判。二是一些行为艺术家“博得大名”的心态使然，个别年轻艺术家并非出于热爱而是想走捷径才开始搞行为艺术，所以可能以出位为目的。即使是张洵，在多年后回忆起他的成名作《十二平米》时，也强调“那时候一个河南人到北京，你不大声喊我来了，谁知道你。”^[2]三是媒体的放大传播结果。由于行为艺术以身体为媒介，而身体则具有天然的聚焦性，更何况早期那些比较极端的行为艺术，这容易引起媒体的追逐，也容易引发公众的激愤。所以会出现这样的悖谬，某些在新闻舆论场被

[1] 朱亚军：《中国当代行为艺术的伦理困境》，《艺术探索》2007年第1期，第48—51+147页。

[2] 杨时暘：《艺术家张洵：一个河南人的幸福生活》，《中国新闻网·文化新闻》2010年6月11日，<https://www.chinanews.com/cul/news/2010/06-11/2338263.shtml>。

狂热讨论批判的作品却在业内学术界无甚水花。但是随着研究的推进和深入，经过短暂的疯狂批评之后，学者开始理性地指出行为艺术的道德困境，讨论其伦理价值，并且从法律的维度对其进行边界的建构，有力地撇除了行为艺术热潮上的浮沫。

二、学理学科方向探索

沿着对行为艺术研究的理性推进，学者开始有意识地研究其学理价值并建构其学科方向，这些成果大多集中在艺术史和学科性质方面，如侯瀚如、范迪安的《延伸与嬗变——关于行为艺术的对话》、蓝青的《从艺术与生活的关系看行为艺术》、殷双喜的《仪式与记忆——关于行为艺术的思考札记》、王端廷的《替罪的肉身——中国行为艺术简述》等文章，这些文章一般都比较客观克制，也有较强的学理价值。如杨林的《行为艺术的文化悖论》一文，从行为艺术的行为、身体和偶发三个要素出发，概括了行为艺术在后文化语境中“严肃与怪异、揭丑与献丑、人性叩问与道德亵渎、追求新奇和遭人嫌恶”等7个悖论，从而揭示了其人文精神的衰变。吴艳丽的《由当代中国行为艺术引发的批评》一文绕开了传统的社会伦理和道德批判角度，从艺术本体层面评析了中国行为艺术，通过行为艺术的概念批评、行为艺术的叙事结构批评和行为艺术的媒介批评三个方面的论述，反向确立了行为艺术的道德底线，为行为艺术研究提供了另一种思路。^[3]高岭的《中国当代行为艺术考察报告》^[4]一文应该是中国行为艺术研究中较早的一篇客观公正的学术探讨文章，本文简单梳理了中国行为艺术的发展状况，论述了20世纪90年代中国行为艺术中的主要艺术家及其作品，并且揭示了中国行为艺术自身的历史语境，提出了中国行为艺术的几个问题，是研究20世纪90年代中国行为艺术的重要文献。祁劲松的《行为艺术的政治进步性》一文则从行为艺术诞生之初的政治性入手，探讨了行为艺术在不同发展阶段与政治的关联，从而论证了行为艺

[3] 吴艳丽：《由当代中国行为艺术引发的批评》，载《2010年青年艺术批评奖论文集》，《美术研究》杂志社，2010，第144—157页。

[4] 高岭：《中国当代行为艺术考察报告》，《大艺术》2004年第2期，第36—43页。

术具有叛逆性的本质。李森、张春江的《从艺术的角度阐释行为艺术》一文则透视了将行为艺术与道德捆绑的批评假象，有力地驳斥了从道德立场将行为艺术一棍子打死的做法，还原了行为艺术的艺术本质。^[5]

这一类成果学术专著数量较少，最具有代表性的是鲁虹、孙振华的《异化的肉身：中国行为艺术》，该书围绕中国20世纪80年代到2005年的行为艺术发展状况，梳理出一条鲜明的行为艺术价值评判标准，具有重大的学术史价值和意义。此书突破了一般艺术史以时间为线索的写作手法，而采用了“共时性”的研究方法，先将20年来的中国行为艺术进行了分类筛选，然后再专章论述。作者采用这样写法的原因有二：一是因为中国行为艺术20年的状况比较混乱，很难梳理出一条明确的发展线索，并且资料庞杂，如果以时间为线索，难免有很多遗漏，并且工作量太大。二是因为作者的重点不在历史线上，而是考察中国行为艺术的一些共性特征，这样容易在读者脑海中形成某种知识结构。这种写法确实能够让读者在短时间内抓住中国行为艺术前20年的大致内容和特征，但也经常出现这种情况：即一个艺术家在多个章节出现，容易让人混淆，不太利于建构知识体系。并且这种写法在突出重点的同时，也忽略了很多行为艺术作品。当然，瑕不掩瑜，鲁虹、孙振华的写作是一次非常有益的尝试，为后来者的研究提供了有益的启发。还有贾方舟、朱青生主编的《中国行为艺术》一书也是一本具有较高学术价值的行为艺术专论。这本书是一本论文集，中国艺术批评基金会于2015年在湖北神农架召开了“中国行为艺术30年学术研讨会”，会将讨论过程、参会的18篇论文以《中国行为艺术年表（1985—2014）》之名集缀成书出版，这是学界第一次对中国行为艺术发展进行总结和回顾，并做了比较细致的梳理工作，且参会人员几乎囊括了中国最权威的行为艺术理论家，因此具有较高的学术价值。

汤伟峰（Thomas·J·Berghuis）的《行为艺术在中国》（*Performance Art in China*）是一本较早由外国学

[5] 李森、张春江：《从艺术的角度阐释行为艺术》，《西南农业大学学报（社会科学版）》2003年第4期，第51—52页。

者所写的论述中国行为艺术的专著，作者以一个亲历者的身份，用他者的眼光介绍了中国的行为艺术，并从原创性、真实性、哲学性等方面进行了深刻的分析^[6]。作者介绍了中国行为艺术家从传统艺术实践向行为艺术转变的过程，并将这个转变纳入了世界艺术实践范畴。本书将20世纪80年代中国行为艺术实践纳入艺术史考察，集合了行为艺术的新实践，探讨了新媒体在行为艺术实践中的作用，讨论了中国当代审美失范的问题，期望能够在中国建立起一个与国际艺术实践相联系的新的行为艺术话语机制，促进中国行为艺术家更好地实施其行为作品。但是此书也有一些缺憾，比如作者是在1999年才开始接触中国行为艺术的，所以对之前十几年中国的行为艺术实践只有二手材料，缺乏亲历性。此外，他作为一个西方人，难以避免带着某种西方眼光看待中国艺术，存在一些偏见，比如他在讨论中国行为艺术意义的时候总是喜欢从政治的角度进行解读，虽然中国某些行为艺术确实有着对抗性，但这并不代表所有的行为艺术家都有这样的反叛，也并不意味着反抗性是评价衡量一件行为艺术作品价值的唯一标准。

由上可知，我们可以看到学界对行为艺术的研究开始转向学理学科层面，不再在道德伦理当中打转，而是理性客观地为建构行为艺术的学科合法性努力，并且企图建设一个可供讨论的学理平台，这为中国行为艺术进入当代艺术史做了较好的舆论准备。

三、美学范畴价值论证

除了在学理学科层面探讨行为艺术，学界还开始对其审美价值展开研究，并且注意到了某些行为艺术的暴力美学特征，这将行为艺术研究纳入了美学范畴。如陈宇鹏的《行为艺术应遵循审美原则》、高洁的《当代行为艺术的审美解读》、宋思慧的《关于当代行为艺术中“暴力情结”的思考》、吴艳艳的《中国当代行为艺术的怪诞特征研究》、石永欣的《行为艺术中的身体叙

[6] Thomas J. Berghuis, *Performance Art in China*(Timezone 8 Limited Hong Kong,2006),p.69.

事》、张三夕的《论行为艺术与现代艺术的极端经验》等文章皆属此类。其中彭修银的《行为艺术的“混乱”美学论》一文从行为艺术来源于达达主义的非逻辑论入手，在艺术哲学的层面对行为艺术的“肉身主义”进行辨析，并反思“艺术终结”论中的“反艺术”内涵，认为行为艺术只是“艺术”在反思时代的自然延续^[7]。王杰泓的《行为艺术语言论》则从艺术语言的角度切入，认为行为艺术可以从材质语言、修辞语言和审美语言三个层次进行分析，材质语言是指行为艺术的身体特性，修辞语言则是指行为艺术的传奇与观念强迫症，而审美语言则是行为艺术的最高层次，是否有新的审美洞见成为行为艺术的考量标准。^[8]梁光焰的《行为艺术的边界到底在哪——基于康德美学表象论的探讨》一文则以康德的审美表象论来剖析行为艺术，主张应该将审美活动和认识活动区分开来，从艺术对象是行为而非身体、情感角度的合情理以及内容方面的行为艺术刺激应是辅助三个方面对行为艺术作出了规定。^[9]

行为艺术相较于其他艺术最大的区别就是其“身体”的媒介性。它突破了以往艺术门类的载体限制，承认了身体之于存在的合法性依据。此类研究关注行为艺术的“肉身性”，正好切合了当下国际学术界的热潮“身体美学”，将中国行为艺术研究纳入了国际学术视野。

四、传记个案资料汇编

所有的研究都离不开资料的搜集，一些评论家和理论家注意到了行为艺术的“一过性”和“现场性”特点，开始有意识地对行为艺术现场进行影像式记录存档，也对行为艺术的物料进行搜集整理，做了大量资料汇编工作。比如《行为艺术中国文献1985—2010》《中国行为艺术年鉴2015》等，具有较高文献价值。还有展览画册或展览合集，这类书籍基本没有公开出版发行，市面上流通数量较少，很难搜寻。但因为展览文献，所以具有较强的针对性，也有较高的参考价值，比如高名潞和

[7] 彭修银：《行为艺术的“混乱”美学论》，《南开学报》2006年第1期，第35—38页。

[8] 王杰泓：《行为艺术语言论》，《南开学报》2006年第1期，第38—40页。

[9] 梁光焰：《行为艺术的边界到底在哪：基于康德美学表象论的探讨》，《武陵学刊》2018年第1期，第112—116页。

温普林举办的纪念“中国现代艺术展二十周年”展览中对1989年“现代艺术展”上行为艺术的导读解析画册《七宗罪》一书，比较详细地记录了大展上的7件行为艺术，并且对当事人进行采访，还原了很多不为人知的细节。还有“中国当代艺术收藏系列展——大同大张”展的文献画册《大同大张》，从大张的生平、绘画、邮件艺术、行为艺术和手稿等多方面呈现了大同大张的一生及其艺术主张和艺术成就，是了解大同大张最全面的资料。段君的《20世纪90年代北京东村行为艺术》则以图文并茂的形式向读者全景式地展现20世纪90年代北京东村行为艺术家的创作过程与生活状态。

在资料整理的基础上，学界开始对有代表性的行为艺术家做个案式研究，这将行为艺术研究纳入了艺术史的考察视野，也有利于纠正大众对行为艺术的偏见。如高名潞《个人的生命体验与集体的偶发形式——张洵的行为艺术》一文，概括了张洵行为艺术活动的大体趋势、转变与特征，揭示了其偶发神秘性。^[10]金福基的《马六明的艺术》、游优的《中国行为艺术中的身体叙事——以何云昌行为艺术作品为例》等文章皆是对著名行为艺术家的个案研究。王志亮的《行为艺术的语言门槛高在哪？》一文以刘成瑞的《一轮红日》和何云昌的《心殿》为例，对行为艺术的语言特征进行了分析。英国学者安德鲁·布华顿《人性的尺度——何云昌行为艺术》则对何云昌的代表行为艺术作品作出一一评析，论述了何云昌极端行为艺术的持续和耐久两个特征，并且认为何云昌的“游戏”为诸如游戏、行为、苦闷、生活、信仰、快乐等词汇注入了现实意义。^[11]

当然有重大影响和价值的还是学术专论，这类书籍当中尤其值得我们注意的是英国视觉艺术理论家和策展人亚德里安·西斯菲尔德所著的《现在之外——谢德庆生命作品》，这是一本对谢德庆经典行为艺术的全面而独到的批评分析，作者的敏思与才华伴随着与谢德庆面对面密集交流的对话而闪现。本书从时延思想、保持孤独、消解时间、走出生活、持续纽带和存在艺术几个角

[10] 高名潞、Asea Dai、张洵：《张洵：个人的生命体验与集体的偶发形式》，《当代艺术与投资》2009年第11期，第32—47页。

[11] 安德鲁·布华顿：《人性的尺度——何云昌行为艺术》，简内、毛卫东译，《东方艺术》2012年第15期，第20—32+146—159页。

度论述了谢德庆行为艺术的方方面面，并附有优秀的艺术家佩姬·菲兰、卡萝·贝克和被誉为“行为艺术之母”的玛丽娜·阿布拉莫维奇等人的一系列信件和专文，是目前研究谢德庆的权威著作，现已在中国台湾地区翻译出版。另外，罗伯森·克雷格《当代艺术的主题：1980年以后的视觉艺术》一书谈到行为艺术的时候，则从身体的角度进行了解读，并专辟一节，对中国行为艺术家张洵做了精彩的个案分析。

由于行为艺术的“现场性”和“一过性”特点，很多行为艺术作品成为“传说”，而资料汇编工作将这些珍贵资料保存下来，成为艺术史的一个部分，也为后来的研究者提供了便利。个案研究聚焦于某一位行为艺术家或者某些重要行为作品，这样有助于加深大众对行为艺术的了解，并推进行为艺术深入研究。

五、跨界跨学科研究

行为艺术是在剧场里诞生的，所以它天然地带有综合性特点，它是融合了多种媒介的艺术，它集中了架上、装置、观念、影像等多种方式的表达。^[12]随着互联网的发展演进，行为艺术更是具有了融媒性特点，所以近年来有很多学者从跨学科层面对其进行研究，并运用跨学科方法展开论证。如蔡与汀的《互联网时代下的行为艺术》、徐津的《儒家美学视野下的中国行为艺术困境》、李红春的《商业欲望的美学修辞》、王林的《行为艺术与城市化生存》等文章都是此类典范。冯钢、吴佳莹的《行为艺术的符号解读》一文用符号学的研究方法来分析行为艺术，从行为艺术的符号特征、其符号的表述形式、文化价值以及符号的文化选择四个方面来进行论述，具有一定的启发性。黄鹤的《艺术人类学视域下的行为艺术》一文从行为艺术的历史沿革入手，分别从身体与规训、隐喻与功能等方面对行为艺术进行了论述，突显了作者艺术人类学的主张^[13]。还有马榕君《禅宗修证与现当代观念行为艺术之比较》一文则从禅宗观念与行为

[12] 罗斯莉·格特伯格：《行为表演艺术：从未来主义至当下》，张冲、张涵露译，浙江摄影出版社，2018，第11—18页。

[13] 黄鹤：《艺术人类学视域下的行为艺术》，《民族艺术研究》2011年第3期，第142—149页。

[14] 马榕君：《禅宗修证与现当代观念行为艺术之比较》，《艺术百家》2007年第2期，第159—162页。

艺术的关系入手，分析了两者相似之处与不同区别，创造性地揭示了中国行为艺术的历史文化语境。^[14]

另外跨界研究成果中最值得我们注意的是蔡青《行为艺术与心灵治愈》一书，这是蔡青就读中国美术学院的博士毕业论文，本书不仅极具学术价值并且有很强的实践意义。蔡青以一位行为艺术家的视角，在引言中论述了行为艺术概念的一些基本问题，这些问题是很多理论家所回避的。他陈述了行为艺术概念的多变性，梳理了国外理论家对行为艺术的定义并追溯了行为艺术的复杂历史，阐明了行为艺术中重要的互动因素。接下来他在上篇中详细论述了行为艺术互动的多种形式，从身体互动、精神互动到媒体互动都进行了精彩的论述，并辅以大量东西方行为艺术作为例证，非常具有说服力。下篇则是从行为艺术的互动性引入他的行为艺术创作实践理念，即他认为行为艺术具有心理治疗作用，他用了很多亲身实践来进行证明，让人耳目一新。最后他还附上了多位知名行为艺术家的访谈来对自己的观点进行佐证，逻辑思路非常严密。总而言之，蔡青的著作是目前中国行为艺术研究中较有参考价值的作品，被巫鸿誉为“国内出版的最成熟和最深入的一套著作”^[15]，也被栗宪庭评价为“有教科书性质的书”^[16]。

行为艺术的发端可以追溯到达达主义运动，与剧场有着天然联系，所以它从诞生之初就带着多媒介、融合性特点，且与当今时代的融媒体更是契合。跨学科和跨界研究有利于拓展行为艺术的边界，并将其引向实践转化。但值得我们注意的是对其“度”的把握，否则盲目跨界只会消弭行为艺术的学科界限，并消解其自身存在的合法性依据。

结论

综上所述，中国学术界对行为艺术的研究基本经历了表象呈现→全面批判→道德论争→学术探讨→学理建构→跨界研究的过程，可以看到一条越来越趋向冷静客

[15] 蔡青：《行为艺术与心灵治愈》，世界图书出版公司，2012，第6页。

[16] 同上书，第7页。

观、全面辩证的批判之路，出现了许多有价值有意义的成果，推动了我国行为艺术研究的发展，从而转化为指导行为艺术创作实践的助推力。

虽然我国学界对行为艺术的研究是多方面多层次的，但也可以看出研究呈现着某些不足。第一是学理性不够，对行为艺术的研究大量集中在道德伦理层面，这忽视了行为艺术的本体研究；第二是研究单一，很多文章和著作都集中在行为艺术的作品形式、艺术家风格这些浅表层面，而缺乏系统的艺术理论支撑，对行为艺术这个门类成因、发展逻辑、哲学基础、艺术语言等方面较少深入研究；第三是专论较少，对我国行为艺术的发展分期、阶段特点、艺术史影响等方面研究不够。当然，这些局限与不足也为未来学界对行为艺术的研究提供了新的学术空间。